

Ålauget GST og Gudenådalens Lodsejerforening

1

Hermed vores kommentarer til kardinalpunkter i det nye regulativforslag:

1. Vandføringsevne

Det er afgørende, at vandføringsevnen ikke forringes i forhold til det gældende regulativ. Derfor kan det ikke accepteres, at nedenstående citat fra gældende regulativ forringes eller glider ud (her henviser vi til Vandløbslovens § 27, hvoraf det fremgår, at vandløb skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet):

“Ved fastlæggelse af vandføringsevnen er der lagt vægt på, at denne ikke fremover er ringere end den vandføringsevne som vandløbet har ved den tidligere fastlagte regulativmæssige skikkelse (1943-regulativudkastet)”.

2. Vandstand og vandstandskoter

Det er afgørende, at vandstanden ikke kommer til at stige, men at vandstanden kommer til at falde, således at den overordnede målsætning om imødegåelse af den stigende vandstand honoreres.

Derfor kan et nyt regulativ ikke tage udgangspunkt i et gennemsnit af vandstandskote og vandføringsevne som målt i perioden 2013-2020. (her henviser vi til Udarbejdelse af vandløbsregulativer 2007, hvoraf det fremgår, at den fastsatte skikkelse i det hidtidige regulativ skal lægges til grund).

3. Kontrolredskaber

Det er afgørende, at det er helt simpelt for borgerne at følge med i både vandføringsevne og vandstandskote; at det er åbenlyst for enhver – både kommune og borgere – når overskridelser af regulativet finder sted.

Derfor er en ændring til teoretisk skikkelsesregulativ på visse strækninger ikke acceptabel, fordi det er svært kontrollerbart for lægmand (det kræver ifølge vores oplysninger opmålinger og beregninger foretaget af eksterne rådgivningsvirksomheder at kontrollere overskridelser af teoretiske skikkelsesregulativer).

De lettilgængelige data fra målestationerne (hydrometri.dk) bør finde anvendelse både i fastlæggelse af vedligeholdelsestidspunkter og kontrol af vedligeholdelsesindsatsen.

Ålauget GST og Gudenådalens Lodsejerforening

2

4. Vedligeholdelse

Det er afgørende, at vedligeholdelsesrammerne bliver forbedret og ikke forringet; at de bliver styret ud fra objektive kriterier, og at det afspejles i regulativet præcist, hvornår der er krav om vedligeholdelse – både i forhold til grødeskæring og oprensning. At fx overvintrende grøde, der giver overskridelser, også foranlediger grødeskæring/oprensning (således at den lave sommervandstandskote ikke allerede fra foråret er udfordret).

Desuden og i forlængelse af det anser vi det for uhensigtsmæssigt og ufleksibelt at fastsætte nærmere rammer for grødeskæringsterminer – det låser os fast, således at det bliver vanskeligt at tage højde for ændringer i fx grødevækstssæsonen (eneste grødeskæringstermin, der muligvis er hensigtsmæssig, er formodentlig en efterårsskæring, der kunne fungere som en vinterklargøring i de år, hvor det kan være nødvendigt). I øvrigt passer grødeskæringsmodellen fra bilag 4 meget dårligt med de erfaringer, vi har fra de faktiske forhold i 2020!

Vi har naturligvis flere indvendinger og spørgsmål (fx det ændrede benyttelsesformål af trækstien, oprensning pga. overskridelser af bundhævninger, faktiske og regulativmæssige bundkoter, manningtalsændring, gummiparagraffer, vedligeholdelse af kanter og brinker etc.), men det virker ikke formålstjenligt at gennemgå på nuværende tidspunkt – vi har kun kommenteret på det vigtigste.

Med venlig hilsen

Gudenådalens Lodsejerforening

Torben Pedersen

Ålauget GST

Lars Bo Nielsen